

Biuletyn

CENTRALNEGO

KOLEGIUM SĘDZIÓW

Nr 33

Maj 2011

Polski Związek Lekkiej Atletyki
Centralne Kolegium Sędziów
Warszawa

CENTRALNE KOLEGIUM SĘDZIÓW PZLA

Kadencja 2009 – 2012

członkowie:

Wojciech Gaczkowski (Warszawa)

Ewa Gołębowska (Warszawa) – **sekretarz**

Janusz Krynicki (Warszawa) – **przewodniczący**

Stanisław Krzywicki (Suwałki) - **wiceprzewodniczący**

Czesław Lis (Gdańsk)

Tadeusz Majsterkiewicz (Warszawa)

Ewa Mańczyk (Kraków)

Andrzej Ojrzyński (Łódź)

Przemysław Otomański (Poznań)

Janusz Rozum (Warszawa) – **wiceprzewodniczący**

Henryk Ryll (Warszawa)

Hanna Sikora (Wrocław)

Anna Barbara Szymańska (Warszawa)

Edward Wiśniewski (Lublin)

Informacja o działalności CKS PZLA w okresie 1.12.2010 r. – 30.04.2011 r.

W omawianym okresie odbyły się trzy posiedzenia plenarne Centralnego Kolegium Sędziów PZLA. Posiedzenie zwołane w dniu 5 listopada 2010 r. poświęcone było m.in. zatwierdzeniu obsady na sezon halowy 2011, uzgodnieniu zasad oceny egzaminów dla kandydatów do nadania klasy sędziego związkowego, rozpatrzeniu wniosków o nadanie odznaczenia „Zasłużony Sędzia LA”, wypracowaniu zasad obsady sędziowskiej na najważniejsze imprezy w kraju. W dniu następnym na zakończenie sezonu zwołane zostało, kolejne w bieżącej kadencji, posiedzenie plenarne CKS PZLA z udziałem przewodniczących wojewódzkich kolegiów sędziów. Wzięli w nim udział oprócz członków kolegium przewodniczący lub ich zastępcy z 10 wojewódzkich kolegiów sędziów. Zapoznali się oni m.in. ze sprawozdaniem Przewodniczącego Janusza Krynickiego z działalności CKS PZLA we wskazanym okresie oraz pisemnym opracowaniem sprawozdań z imprez sezonu 2010. Zostali też poinformowani o dalszych planowanych akcjach szkoleniowo-weryfikacyjnych. Kolejne posiedzenie plenarne zostało zwołane w dniu 7 maja 2011 r. Poświęcone było m.in. rozpatrzeniu dwóch odwołań sędziów od decyzji komisji weryfikacyjnej, zatwierdzeniu panelu sędziów z I i II licencją specjalistyczną oraz zatwierdzeniu obsady na cały sezon 2011. Ponadto w omawianym okresie zwołanych zostało 13 posiedzeń Prezydium CKS. Z kolegium współpracuje kol. Danuta Gaczkowska, która podjęła się pilotowania sprawy wymiany licencji sędziego sportowego.

Podstawowe kierunki działalności kolegium, to realizacja następujących zadań:

- zakończenie dwustopniowej akcji weryfikacyjnej w bloku skoków i rzutów,
- przedłużenie i wymiana licencji sędziego sportowego,
- zapewnienie obsady na najważniejsze zawody sezonu halowego i letniego,
- uruchomienie procedury nadawania klasy sędziego związkowego,
- monitorowanie sprawozdań z zawodów.

Szkoleniowe i weryfikacja

Zgodnie z przyjętą przez CKS PZLA koncepcją szkolenia w bieżącej kadencji, po przeprowadzeniu pierwszej tury weryfikacji dla sędziów skoków i rzutów w listopadzie 2009 r., w dniach 27-28 listopada 2010 r. w Spale odbyła się druga tura weryfikacji dla sędziów skoków i rzutów. Przystąpiło do niej odpowiednio 24 (skoki) i 20 (rzuty) sędziów wyłonionych po pierwszej turze, mogących ubiegać się o I licencję specjalistyczną. Na ostateczny wynik składała się suma punktów uzyskanych z testu z pierwszego etapu, wyniku testu z drugiego etapu, wyniku egzaminu ustnego (odpowiedź na trzy wylosowane pytania) oraz oceny pracy na boisku. Ostatecznie **na** posiedzeniu plenarnym CKS PZLA w dniu 7 maja b.r. postanowiło przyznać I licencję SGS 11. sędziom, i I licencję SGRz 10. sędziom. Pozostali sędziowie biorący udział w drugiej turze utrzymali II licencję specjalistyczną w swojej konkurencji. W tym miejscu należy dodać, że posiedzenie plenarne CKS w dniu 7 maja b.r. podtrzymało werdykt komisji weryfikacyjnych w odniesieniu do dwóch sędziów, którzy przesłali odwołanie od decyzji o przyznaniu II licencji specjalistycznej.

W dniu 2 kwietnia 2011 r. odbyła się w drugim terminie weryfikacja dla sędziów biegów. Przystąpiło do niej 46 osób, w tym dwie osoby za zgodą Prezydium przystąpiły do weryfikacji w dniu 16 kwietnia b.r. w Warszawie. Ostatecznie decyzją posiedzenia plenarnego w dniu 7 maja b.r. – I licencja SGB została przyznana 1 osobie, zaś II licencja SGB 15 osobom. Siedem osób otrzymało rekomendacje do przyznania III licencji SGB przez odpowiednie wojewódzkie kolegia sędziów. Lista sędziów pozostających w panelu CKS PZLA zamieszczona jest w dalszej części biuletynu.

W dniu 16 kwietnia b.r. odbyło się szkolenie dla delegatów technicznych.

Na jesieni planowane jest szkolenie dla sędziów chcących uzyskać II licencję specjalistyczną w konkurencji skoków, rzutów i starterów a także dla sędziów chodu.

Obsada imprez centralnych

Obsada sędziowska na zawody sezonu halowego 2011 została zatwierdzona na posiedzeniu plenarnym w dniu 6 listopada 2010 r. Obejmowała ona obsadę na Halowe Mistrzostwa Polski Juniorów i Juniorów Młodszych oraz Halowe Mistrzostwa Polski Seniorów w Spale. Na posiedzeniu Prezydium w

dniu 24 stycznia 2011 r. przyjęta została obsada na Halowy Mityng Pedros w Bydgoszczy. Natomiast obsada na zawody sezonu biegów przełajowych została zatwierdzona na posiedzeniu Prezydium w dniu 14 lutego 2011 r. Obsada sędziowska funkcji kierowniczych na zawody sezonu 2011 klasy M i MM (z wyłączeniem obsady na OOM w Płocku) została zatwierdzona na posiedzeniu plenarnym CKS PZLA w dniu 7 maja 2011 r.

Podsumowanie zawodów

Sprawozdania sędziów głównych, arbitrów, delegatów z zawodów na których pełnili funkcje powierzone im przez kolegium pozostają cały czas źródłem informacji dla kolegium o przygotowaniu i wyposażeniu obiektu, poziomie sędziowania, a niekiedy o przebiegu zawodów i trudnych sytuacjach z jakimi się zetknęli. W tym roku przygotowane zostało w formie tabelarycznej łączne zestawienie uwag obejmujące sezon halowy i przełajowy. Jest ono zamieszczone w dalszej części biuletynu.

Licencja sędziego sportowego

Licencje, które zostały wydane w 2007 r. utraciły swoją ważność w dniu 31.12.2010 r. Z uwagi na zastosowanie nowej technologii oraz zmianę wzorów nowych licencji sędziowskich realizacja projektu przedłużyła się i CKS PZLA podjął decyzję o przedłużeniu ich ważności do dnia 31 marca 2011 r. Do tego dnia wydano 1631 licencji nowego wzoru. Licencja nowego typu pozwala na przedłużenie jej ważności w cyklu trzyletnim poprzez naklejanie znaczka holograficznego w odpowiednim polu. Według posiadanych przez CKS danych, powyżej 200 sędziów liczą dwa wojewódzkie kolegia – kujawsko-pomorskie i zachodniopomorskie. Z przykrością trzeba stwierdzić, że żadnej licencji nie wydano dla osób z województwa warmińsko-mazurskiego.

Przypominamy że posiadanie licencji sędziego sportowego jest warunkiem uzyskania licencji specjalistycznej oraz uczestnictwa w szkoleniach i weryfikacji. Poza tym sędzia posiadający licencję sędziego sportowego może pełnić funkcje na różnego rodzaju zawodach lekkoatletycznych.

Sędzia Związkowy

Procedura związana z nadawaniem klasy sędziego związkowego jest cały czas realizowana. Do komisji wpłynęły 44 wnioski dotyczące osób zainteresowanych zdobyciem tej najwyższej klasy, z których 24 osoby przesłały prace pisemne. Niektórzy kandydaci napisali już także specjalnie opracowany test. Natomiast rozmowy z kandydatami będą przeprowadzane sukcesywnie po uzgodnieniu terminu. Zgodnie z przyjętymi zasadami ocenie będą podlegać trzy elementy – praca pisemna na wybrany temat przez kandydata, wynik uzyskany w teście pisemnym, ocena rozmowy z komisją powołaną przez odpowiedni WKS z udziałem członka komisji powołanej przez CKS PZLA. Postanowiono, że dla uzyskania klasy sędziego związkowego konieczne jest uzyskanie 11 punktów na 18 możliwych.

Sprawy organizacyjne

W celu aktualizacji swoich danych CKS przygotowało i przesłało pismo do przewodniczących WKS z prośbą o informację o sędziach posiadających I, II lub III licencję w danym województwie.

Sprawy przepisów

Na posiedzeniu plenarnym CKS PZLA w dniu 7 maja 2011 r. zatwierdzono zmianę niektórych przepisów i przyjęto je do stosowania na terenie Polski z dniem 27 maja 2011 r. Tabela porównawcza dotycząca zmiany brzmienia przepisów artykułów nr 113,141,166,183,187 znajduje się w dalszej części biuletynu.

Odnaczenia

Po rozpatrzeniu wniosków o nadanie odznaczenia „Zasłużony Sędzia LA” CKS PZLA postanowiło przyznać je nw. Kolegom:

Andrzej Haj - Oświęcim

Mirosław Werner – Cieszyn

Serdecznie gratulujemy!

Przygotowała *Ewa Gołębowska*

Zmiany w przepisach LA

Poniżej przedstawiamy zmiany w przepisach IAAF jakie zostały wprowadzone do stosowania od 1 maja br.
CKS PZLA na posiedzeniu w dniu 7 maja 2011 roku podjęło decyzje o obowiązywaniu nowych przepisów w Polsce od bieżącego sezonu letniego 2011 roku

Tekst dotychczasowy	Tekst nowy (obowiązujący od 1 maja 2011 roku)
<p style="text-align: center;">Artykuł 113</p> <p style="text-align: center;">Delegat medyczny</p> <p>Delegat medyczny jest najwyższym autorytetem we wszystkich sprawach medycznych. Powinien zapewnić, aby odpowiednie wyposażenie do badań medycznych, zabiegów i nagłej pomocy było dostępne w miejscu rozgrywania zawodów oraz zapewnić opiekę medyczną w miejscu zakwaterowania zawodników. Ma prawo do zarządzenia badań płci zawodnika, jeśli uzna to za wskazane.</p>	<p style="text-align: center;">Artykuł 113</p> <p style="text-align: center;">Delegat medyczny</p> <p>Delegat medyczny jest najwyższym autorytetem we wszystkich sprawach medycznych. Powinien zapewnić, aby odpowiednie wyposażenie do badań medycznych, zabiegów i nagłej pomocy było dostępne w miejscu rozgrywania zawodów oraz zapewnić opiekę medyczną w miejscu zakwaterowania zawodników. Ma prawo do zarządzenia badań płci zawodnika, jeśli uzna to za wskazane.</p>
<p style="text-align: center;">Artykuł 141</p> <p style="text-align: center;">Kategorie wiekowe</p> <p>Kategorie wiekowe uznawane przez IAAF należy definiować następująco:</p> <p>Juniorzy młodsi i juniorki młodsze: zawodnicy, którzy 31 grudnia roku, w którym są rozgrywane zawody, będą mieć 16 lub 17 lat;</p> <p>Juniorzy i juniorki: zawodnicy, którzy 31 grudnia roku, w którym są rozgrywane zawody, będą mieć 18 lub 19 lat;</p> <p>Weterani i weteranki: w przypadku konkurencji rozgrywanych na stadionie - zawodnicy, którzy ukończyli 35 lat; w przypadku konkurencji rozgrywanych poza stadionem - zawodnicy, którzy ukończyli 40 lat.</p>	<p style="text-align: center;">Artykuł 141</p> <p style="text-align: center;">Kategorie wieku i płci</p> <ol style="list-style-type: none">Zawody przeprowadzane zgodnie z niniejszymi przepisami mogą być podzielone na grupy wiekowe zgodnie z następującą klasyfikacją: Juniorzy młodsi i juniorki młodsze: zawodnicy, którzy 31 grudnia roku, w którym są rozgrywane zawody, będą mieć 16 lub 17 lat; Juniorzy i juniorki: zawodnicy, którzy 31 grudnia roku, w którym są rozgrywane zawody, będą mieć 18 lub 19 lat;Weterani i weteranki: w przypadku konkurencji rozgrywanych na stadionie - zawodnicy, którzy ukończyli 35 lat; w przypadku konkurencji rozgrywanych poza stadionem - zawodnicy, którzy ukończyli 40 lat.Zawodnik będzie uprawniony do udziału w zawodach o danej kategorii wiekowej przeprowadzanych zgodnie z niniejszymi przepisami, jeśli jego wiek zawiera się w odpowiedniej z ww. grup wiekowych. Zawodnik powinien móc przedstawić dowód zaświadczący o jego wieku poprzez pokazanie ważnego paszportu. Zawodnik, który nie przedstawi takiego dowodu lub odmówi przedstawienia go, nie ma prawa udziału w takich zawodach.

	<p>Kategoria płci.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zawody przeprowadzane zgodnie z niniejszymi przepisami są podzielone na rozgrywane w kategorii mężczyzn lub w kategorii kobiet (z wyjątkiem tzw. zawodach mieszanych organizowanych w ograniczonych przypadkach zgodnie z zapisami artykułu 147 poniżej). 2. Zawodnik, będzie mógł wziąć udział w zawodach w kategorii mężczyzn, jeśli jest uznawany zgodnie z prawem za mężczyznę i posiada uprawnienia do udziału w zawodach o których mówią odpowiednie przepisy IAAF. 3. Zawodniczka będzie mogła wziąć udział w zawodach w kategorii kobiet, jeśli jest uznawana zgodnie z prawem za kobietę i posiada uprawnienia do udziału w zawodach o których mówią odpowiednie przepisy IAAF. 4. Rada IAAF zatwierdzi przepisy, które określą uprawnienia do udziału w zawodach w kategorii kobiet <ol style="list-style-type: none"> a) kobietom które zmieniły płeć (zmiana płci z męskiej na żeńską) b) kobietom z hyperandrogenezą. <p>Zawodnik/zawodniczka który/a odmawia, pomija lub odrzuca spełnienia obowiązujących w tym zakresie przepisów nie będzie uprawniony/a do udziału w zawodach.</p> 	
<p style="text-align: center;">Artykuł 166</p> <p style="text-align: center;">Rozstawianie, losowanie i kwalifikacje w konkurencjach rozgrywanych na bieżni</p> <p style="text-align: center;">Rundy eliminacyjne i przedbiegi</p> <p>1. Rundy eliminacyjne należy przeprowadzać w konkurencjach biegowych, w których liczba zawodników jest za duża, aby rozegrać konkurencję bezpośrednio w jednej rundzie (finale). Jeśli są przeprowadzane rundy eliminacyjne, to muszą uczestniczyć w nich wszyscy zawodnicy, celem awansu do dalszych rund.</p>	<p style="text-align: center;">Artykuł 166</p> <p style="text-align: center;">Rozstawianie, losowanie i kwalifikacje w konkurencjach rozgrywanych na bieżni</p> <p style="text-align: center;">Rundy eliminacyjne i przedbiegi</p> <p>1. Rundy eliminacyjne należy przeprowadzać w konkurencjach biegowych, w których liczba zawodników jest za duża, aby rozegrać konkurencję bezpośrednio w jednej rundzie (finale). Jeśli są przeprowadzane rundy eliminacyjne, to muszą uczestniczyć w nich wszyscy zawodnicy, celem awansu do dalszych rund z wyjątkiem tego, iż w gestii organu kontrolującego zawody przeprowadzanych zgodnie z art. 1.1 (a), (b), (c) i (f), jest możliwość zarządzenia wstępnych rund kwalifikacyjnych, w których udział wezmą jedynie ci zawodnicy którzy nie uzyskali dotychczas minimum kwalifikacyjnego wyznaczonego do udziału w danych zawodach.</p>	

<p style="text-align: center;">Tyczki</p> <p>11. Zawodnicy mogą korzystać z własnych tyczek. Żaden zawodnik nie ma prawa używać tyczki innego zawodnika bez zgody właściciela. Tyczka może być wykonana z dowolnego materiału albo z połączenia różnych materiałów. Jej długość i średnica mogą być dowolne, ale powierzchnia musi być gładka. Tyczka może być owinięta ochronną taśmą w miejscu uchwytu oraz taśmą lub/i innym odpowiednim materiałem na dolnym jej końcu.</p>	<p style="text-align: center;">Tyczki</p> <p>11. Zawodnicy mogą korzystać z własnych tyczek. Żaden zawodnik nie ma prawa używać tyczki innego zawodnika bez zgody właściciela. Tyczka może być wykonana z dowolnego materiału albo z połączenia różnych materiałów. Jej długość i średnica mogą być dowolne, ale powierzchnia musi być gładka. Tyczka może być owinięta ochronną taśmą w miejscu na końcu uchwytu (aby chronić ręce) oraz taśmą lub/i innym odpowiednim materiałem na dolnym jej końcu (aby chronić tyczkę). Taśma umieszczona na końcu uchwytu musi być jednolita z wyjątkiem przypadkowo nakładających się warstw i nie może prowadzić do nagłych zmian średnicy tyczki takich jak tworzenie się „pierścieni” na tyczce.</p>
<p>Artykuł 187.14</p> <p>14. Próbę uważa się za nieważną, gdy w czasie jej wykonywania zawodnik:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) W sposób niewłaściwy wyrzuci oszczep lub dokona pchnięcia kulą. b) Po wejściu do koła i rozpoczęciu próby dotknie jakąkolwiek częścią swego ciała górnej powierzchni obręczy koła lub podłoża poza kołem. c) W pchnięciu kulą dotknie jakąkolwiek częścią swego ciała górnej powierzchni progu. d) W rzucie oszczepem dotknie jakąkolwiek częścią swego ciała linii wyznaczających rozbieg lub podłoża poza nimi. 	<p>Artykuł 187.14</p> <p>14. Próbę uważa się za nieważną, gdy w czasie jej wykonywania zawodnik:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) W sposób niewłaściwy wyrzuci oszczep lub dokona pchnięcia kulą. b) Po wejściu do koła i rozpoczęciu próby dotknie jakąkolwiek częścią swego ciała górnej powierzchni obręczy (lub górnej wewnętrznej krawędzi) koła lub podłoża poza kołem. c) W pchnięciu kulą dotknie jakąkolwiek częścią swego ciała innej niż wewnętrzna część progu (przy czym górną krawędź progu należy uważać za część górnej powierzchni progu). d) W rzucie oszczepem dotknie jakąkolwiek częścią swego ciała linii wyznaczających rozbieg lub podłoża poza nimi.

Przygotował Janusz Krynicki

**PODSUMOWANIE SPRAWOZDAŃ Z ZAWODÓW LA – KLASA MM i M
NADEŚLANYCH PRZEZ SGZ, DELEGATA CKS, ARBITRÓW
ZAWODY HALOWE I PRZEŁAJE, ROK 2011**

Lp	NAZWA ZAWODÓW (miejsce, data, organizator, obiekt)	SKŁADAJĄCY SPRAWOZDANIA	UWAGI DOTYCZĄCE SĘDZIÓW	UWAGI DOTYCZĄCE ORGANIZATORÓW	UWAGI DOTYCZĄCE OBIEKTU I SPRZĘTU	INNE UWAGI
1	<i>HALOWE MISTRZOSTWA POLSKI, JUNIORÓW, JUNIORÓW MŁODSZYCH ORAZ WIELOBOJE SPAŁA</i> 27-28-29-30.01.2011 Org. PZLA HALA COS w SPALE	SGZ. Filip Moterski	Wyróżnia z-ca SGZ, Arbitra Wielob.M i Arbitra Rzutów	Zawiadomienie o zawodach droga elektroniczną	Bardzo dobre przygotowanie obiektu do zawodów tej rangi. Niezwykłe sympatyczna i pomocna obsługa techniczna	Nieczytelne numery startowe zawodników; - arbitrzy wielobojów po- winni czuć, czy sędzio- wie kończący swoją pracę, nie powinni wzmacnić innych komisji; -w skoku o tyczce, powinien być specjalnie oddelegowa- ny sędzia, który będzie chwycił tyczkę; Błędy komunikacyjne w pracy komisji – problemy między SG konkurencji a sekretarzem; - proponuje umieszczenie na starcie drugiej kamery, która filmowałaby tylko start.
		Arbitrzy startu Stanisław Figat Sebastian Świerc	Bardzo dobra współpraca i komunikacja w zespole starterów z komisją biegów oraz skoku wzwyż,	Bardzo dobre warunki zakwaterowania i wyżywienia sprzyjające odpoczynkowi i rewitalizacji	Prawidłowe działanie aparatury startowej z jednym zastrzeżeniem: w czasie zawodów był stosowany elektronicz- ny pistolet startowy fir- my Seiko, w kilku przy- padkach zawodnicy nie zareagowali na strzały z tego pistoletu odwołują- ce start i kontynuowali bieg, konieczne było oddawanie kolejnych strzałów odwołujących z rewolwerów 6 mm	Potencjalnym usprawnieniem byłoby wprowadzenie bardziej rygorystycznego egzekwowania przepisów dotyczących numerów startowych. (mały format, mały kontrast)

		Dom-Tel. Sport		Wyznaczono zbyt wczesny termin zamknięcia systemu zgłoszeń. Powstał przez to problem uzupełnień i zmian po terminie. W porozumieniu z DT i statystykiem, uzupełniano mocniejsze serie o zawodników prowadzących w rankingach HALA 2011		Propozycja do regulaminów lub informacji technicznych, że z wszelkimi problemami lub uwagami należy się zgłaszać do Delegata Technicznego. Propozycja do informacji technicznej, aby w rozstawieniach uwzględniać aktualny sezon halowy i dany dystans.
		Arbiter bramki Grażyna Fijałkowska	Bardzo dobra współpraca sędziów w komisji sędziowskiej, sprawdzano numery startowe i stroje zawodników			Wg Arbitra bramki trenerzy nie respektują ustaleń zawartych w Regulaminie Mistrzostw
		Arbiter skoków Edward Wiśniewski	Sprawna praca komisji sędziowskich. Bez zastrzeżeń. Słowa uznania na SGZ i jego zastępcy	Zawiadomienie bez zastrzeżeń	Sprzęt boiskowy i sędziowski przygotowany na wysokim poziomie	Wnioskuje, aby na zawodach rangi MP, powoływano co najmniej dwóch arbitrow w konkurencjach techn. Bardzo pozytywnie ocenia przeprowadzanie wieczornych odpraw z SG i arbitrami, które pozwoliły na bieżącą ocenę przebiegu zawodów i omówienie zdarzeń.
		Arbiter wielobojów Przemysław Otomański		Zawiadomienie prawidłowe	Wyposażenie w sprzęt boiskowy i sędziowski w trakcie zawodów było prawidłowe. Obsługa techniczna, w trakcie zawodów pracowała bez większych zastrzeżeń	Zastrzeżenia budził fakt, że niektórzy zawodnicy byli dopuszczeni po kontroli na bramce z nieodpowiednim numerem startowym- proponuje aby wykonać dodatkowo określoną ilość numerów, które mogłyby być wydawane zawodnikom w momencie weryfikacji.
		Arbiter rzutów Tadeusz Stawicki	Przygotowanie i prowadzenie konkurencji technicznych- prawidłowe	Zawiadomienie z CKS bez informacji o programie minutowym zawodów	Sprzęt boiskowy i sędziowski przygotowany dobrze	Przypomina, aby sędziowie notujący wyniki, szczególnie w skokach wysokich koniecznie powtarzali wynik. Nie wystarczająca ilość magnezji w pchnięciu kulą

						K, kula nie zostawia praktycznie śladów na tartanie, co stawia w trudnej sytuacji sędziów oceniających ślad w sektorze.
		Arbiter biegów Waldemar Mroczyński	Brak sprawozdania			
		Arbiter wielobojów kobiet Waldemar Herzog	Brak sprawozdania			
2	HALOWY MITYNG PEDROS CUP BYDGOSZCZ 16.02.2011 Organizator SLC WKS Zawisza, HSW Łuczniczka Obiekt HSW „ŁUCZNICZKA”	SGZ Czesław Lubarski	Wyróżnia SGS (tyczka K) arbitra wraz komisją sędziowską skoku wzwyż M. SGRz.- nie dokonał podziału obowiązków, nie przestrzegano zasad BHP. Dzięki interwencji Del.CKS udało się zapanować nad sytuacją.	CKS – nie powiadomił organizatora SLC WKS-Zawisza. SGZ- osobiście zawiadomił o terminie i zakwaterowaniu przyjezdnych sędziów.	Bardzo dobre przygotowanie i zaopatrzenie w sprzęt boiskowy i sędziowski. Przed rozpoczęciem konkursu pchnięcia kulą – przeprowadzono weryfikację sprzętu.	Uwagi dotyczą obsady sędziowskiej dokonanej przez CKS. Zdaniem SGZ, na funkcje kierownicze powinny być delegowane osoby o dużym doświadczeniu (dotyczy arbitrow rzutów i skoku o tyczce K)
		Arbiter rzutów Henryk Fiedorowicz	Komisja przeprowadziła konkurs bardzo sprawnie Zgodnie z programem minutowym. Brak oceny negatywnej	Zawiadomienie telefoniczne przez SGZ		Przed rozpoczęciem konkursu przeprowadzono weryfikację sprzętu
		Arbiter skoku M Mirosław Gintrowicz	Sprawne prowadzenie konkursu, właściwe rozdzielanie funkcji pomiędzy sędziów i zgodne z przepisami ich wykonywanie.	Prawidłowe	Brak podestów, taboretów, drabinek dla sędziów podnoszących poprzeczkę. Problemy z zakładaniem poprzeczki i pomiarem wysokości pow. 230 cm Zamiast znaczników, których zawodnicy nie chcieli używać, należy przygotować kolorowe samoprzylepne taśmy.	Brak wydzielenia sektora dla fotoreporterów za zeskokiem. Dołączono program minutowy zawodów.
		Arbiter sk. o tyczce K Małgorzata Janczyszyn	Wyróżnia SGS, za bezbłędną pracę,	Brak bezpośredniego zawiadomienia	Przymiar archaiczny, z szeroką podstawą,	Szczegółowa informacja dotycząca wyjaśnienia

			doskonałą współpracę z obsługa TV. Wyróżnia pozostałych członków komisji, za dobre zgranie. Ocena negatywna dotyczyła obsługi tablicy świetlnej (osoba poza komisją)		uniemożliwiająca dokonanie pomiaru przy stojakach oraz wymagający każdorazowego ustawienia wysokości przy pomocy innej miary; -brak krzesełek dla sędziów przy stojakach i zegarze.	informacji na tablicy świetlnej dotyczącej wykonywania kolejnych prób skoku o tyczce i przewidzianego czasu na jej wykonanie.
		Delegat CKS Henryk Ryll	Brak sprawozdania			
3	HALOWE MISTRZOSTWA POLSKI SENIORÓW oraz WIELOBOJE SPAŁA 19-20.02.2011 Organizator PZLA Obiekt HALA COS OPO SPAŁA	SGZ Andrzej Ojrzyński	Wszystkie komisje sędziowskie, dobrze wykonywały swoje zadania i przeprowadzając konkursy zgodnie z programem minutowym.	Brak informacji	Sprzęt boiskowy, sędziowski i obsługa techniczna, jak zwykle na bardzo dobrym poziomie. Stojaki do skoku o tyczce, sterowane z pulpitu.	Kilka uchybień w konkurencjach skokowych. W biegu finału 800 m M, czasy ręczne, bo sygnał z pistoletu startowego nie dotarł do komputera fotofiniszu. Dom Tel twierdził, że to błąd startera, starterzy, że błąd aparatury.
		Arbiter wielobojów M i skoków wzwyż Edward Wiśniewski	Wyróżnia SGS K wzwyż za bezbłędne przeprowadzenie konkursów oraz spokój prezentowany na skocznjach. Negatywna ocena SG w dal K, (za szybkie zagrabienie śladu na zeskoku) SGS tyczka M, SGS wzwyż M, SGS w dal M (7-bój), SGS w dal K (5-bój) SGS tyczka M – Finał, SGS wzwyż M- Finał (szczegółowy opis zawarty w sprawozdaniu).	Drogą elektroniczną	W skoku o tyczce, było testowane urządzenie firmy „POLANIK” do precyzyjnego podnoszenia poprzeczki i przesuwania stojaków. Urządzenie to nie posiada atestu IAAF ale bez wątplenia to krok w dobrym kierunku.	Jeden arbiter skoków na zawodach rangi MP, nie jest w stanie ogarnąć jednocześnie trzech konkursów skoków, niejednokrotnie przypadek zrządza, że zdarzenia istotne mają miejsce tam, gdzie arbiter jest nieobecny -powoływanie przynajmniej po 2-ch arbitrow na zawodach rangi MP- brak , że nie przeprowadzono wieczornych podsumowań zawodów, prawdopodobnie dałoby się uniknąć niektórych nieprawidłowości dnia poprzedniego. -podczas HMP dał się

		Arbiter wieloboju K Stanisław Ojrzyński	Wszystkie komisje przeprowadziły konkurencje zgodnie z regulaminem zawodów i przepisami PZLA	Z odpowiednim wyprzedzeniem przez internet	Sprzęt boiskowy, sędziowski i obsługa techniczna jak zwykle na bardzo dobrym poziomie	odczuć deficyt sędziów.
		Arbiter bramki Grażyna Fijałkowska	Dobra współpraca Komisji Sędziowskiej, mimo podziału na dwa zespoły.	Prawidłowe	Brak informacji	Zawodnicy b. często mieli nieprawidłowe numery startowe (nieczytelne, brak odpowiednich wymiarów)
		Arbiter wieloboju Tadeusz Stawicki	Brak informacji	Wysłane zawiadomienie przez PZLA, nie zawierało programu minutowego	Bez zastrzeżeń	Niewielki incydent w biegu na 1500 m, zawodnik na start zgłosił się bez stroju sportowego. Wystartował i za chwilę zszedł z bieżni. Zawodnik wystartował aby być klasyfikowanym (7-bój)
		Arbiter startu Jerzy Witwicki	Brak sprawozdania			
		Arbiter biegów Stanisław Krzywicki	Brak sprawozdania			
		BIEGI PRZEŁAJOWE				
4	<i>MISTRZOSTWA POLSKI SENIORÓW I JUNIORÓW W BIEGACH NA PRZEŁAJ ZAMOŚĆ 12.03.2011</i> Organizator KS „AGROS” ZAMOŚĆ Obiekt- Trasa na Plantach w Zamościu	SGZ Krzysztof Pszenniak	Brak sprawozdania			
		Arbiter biegów Ryszard Kądziołka	Bardzo dobra praca Komisji Sędziowskiej na mecie i na trasie oraz starterów. Utrudnieniem pracy komisji biegowej było wydawanie i odbieranie chipów zawodnikom. Komisja biegowa prawidłową kolejność zawodników na mecie ustalała na podstawie filmu i ręcznych notatek.	Zawiadomienie pisemne Brak zorganizowanej bramki gdzie kontrolowałyby zgłaszających się zawodników na start i sprawdzałyby zgodność numerów startowych i chipów.	Trasa zabezpieczona oznakowana i bardzo dobrze przygotowana.	Bardzo dobra organizacja zawodów i cała oprawa. W przyszłości należy w czasie odprawy technicznej przydzielić prawidłowe numery startowe i chipy i zobowiązać zawodników do biegania z ww. w odpowiednich biegach.

Biuletyn CKS, nr 33, maj 2011

5	6 Maraton Warszawski WARSZAWA 27.03.2011 organizator obiekt: start: Krakowskie Przedmieście ulicami Warszawy	SGZ Jarosław Żórawski	Dobra praca zespołu sędziowskiego zgodnie z przepisami PZLA Pierwszych 200 zawodników – ich numery spisywali sędziowie. Międzyczasy na 5,10, 15 km. Wystartowało 4787 zawodników w tym ukończyło 4700	Starterem honorowym –vice Prezydent Warszawy. Pomiar czasu: firma STS TIMING		Zawodnik z numerem startowym 24- Karir Kigen Sammy, ustanowił wynik lepszy od dotychczasowego czasu Półmaratonu Warszawskiego Dołączono listę obecności sędziów.
6	<i>MISTRZOSTWA POLSKI W MARATONIE</i> 10.04.2011 DĘBNO	SGZ Stanisław Tarnawski	Bardzo dobra praca zespołu sędziowskiego zgłosiło się 852 zawodników na start, ukończyło 799.	Zawiadomienie ok. 2 tygodni przed zawodami. Punkty odświeżania znajdowały się w połowie drogi, między punktami odżywiania. Punkty medyczne w 6 miejscach ok. 2,8 km	Trasa biegu maratońskiego 3-pętla trasa oznakowana co 1 km. Pomiar czasu co 5 km. Trasa posiada atest PZLA. Limit czasu – 5 godzin.	Dołączano listę obecności sędziów z ich podpisami.
7	<i>O.O.M. W BIEGACH NA PRZEŁAJ</i> BYDGOSZCZ 2.04.2011	SGZ Czesław Lubarski	Bardzo dobra ocena pracy całego zespołu sędziowskiego	Organizator o terminie zawodów zawiadomił Delegata Technicznego. Pozostałych sędziów zawiadamiał SGZ. Organizator zapewnił wszystkim sędziom obiad.	Trasa i zaplecze socjalne przygotowane b. dobrze. W ocenie trenerów i zawodników- trasa trudna, ale pozytywnie oceniona.	Dołączono listę obecności sędziów, program minutowy zawodów, mapkę przebiegu trasy biegów przełajowych. Wnioski – kierownik trasy oraz kierownik torowych – powinni być ujęci w tabeli ekwiwalentów sędziowskich jaki sędziowie funkcyjni.
		Arbiter biegów Maciej Jakubowski	Brak sprawozdania			
8	<i>X CRACOVIA MARATON</i> 17.04.2011 KRAKÓW Organizator: Urząd Miasta Trasa- ulice Krakowa, start- meta Błonia Krakowskie	SGZ Ewa Małczyk	Dobra praca ekipy pomiaru czasu, Policji, Straży Miejskiej, Straży Pożarnej, wolontariuszy i harcerzy.			Niewłaściwie umieszczone numery startowe zawodników startujących na rolkach i wózkach utrudniały pracę Komisji Sędziowskiej na mecie.

Opracowanie: Barbara Szymańska

STATYSTYKA ZAWODÓW LA, SEZON HALOWO-WIOSENNY, ROK 2011

Liczba zawodów klasy MM, M – 8

w tym:

halowe - 3
przełajowe - 2
maratony - 3

Nadesłane sprawozdania klasy MM, M – ogółem 20

w tym:

SGZ – 6,
arbitrzy 13 w tym: bramki- 2, startu- 1, biegów- 1, skoków- 3, rzutów- 2, wielobojów- 4;
DOM-Tel- 1

Informacja o sprawozdaniach

Na posiedzeniu Prezydium CKS PZLA, w dniu 04.01.2011 roku, uzgodniono, że prowadzoną statystykę z nadsyłanych sprawozdań z zawodów LA z klasą MM, M, Ligi oraz podsumowania z tych zawodów, będą ukazywały się cyklicznie w Biuletynach CKS, na dotychczasowych zasadach tzn. z podziałem na sezony: halowo-wiosenny oraz letnio-jesienny.

Podsumowanie będzie dotyczyło zawodów LA, na które jest powoływana obsada sędziowska przez CKS. Obsadą sędziowską na zawody LA zajmuje się kolega Henryk Ryll, delegatów technicznych – kolega Jerzy Witwicki, kierowników technicznych zawodów – kolega Tadeusz Majsterkiewicz.

Sędziowie, którym są powierzone do pełnienia na zawodach funkcje: SGZ, Delegata CKS, arbitrów (startu, biegów, skoków, rzutów, wielobojów i bramki), Delegatów Technicznych, Kierowników Technicznych Zawodów, są zobowiązani do przesłania sprawozdania w ciągu 3-ch dni od ich zakończenia, a adresy na które należy je przesłać, zamieszczone są na druku sprawozdawczym.

Podsumowaniem i statystyką nadesłanych sprawozdań zajmuje się koleżanka Barbara Szymańska, natomiast podsumowaniem sprawozdań DT i KTZ – kolega Tadeusz Majsterkiewicz, sprawozdaniami z zawodów chodzarskich – kolega Henryk Ryll.

Omówienie nieprawidłowości w konkurencjach technicznych

Jednym z obowiązków Delegata Technicznego PZLA jest sprawdzenie po zawodach zgodności wyników zawartych w „Komunikacie zawodów” z protokołami sędziowskimi. Dokonując tego sprawdzenia natknąłem się w ubiegłym roku na szereg błędów sędziowskich, które przedstawiam poniżej. Nie przedstawiam tutaj tak oczywistych błędów jak ustalenie końcowego wyniku, różnego od najlepszego wyniku uzyskanego przez zawodnika czy sklasyfikowanie, przy jednakowym najlepszym końcowym wyniku, na dalszym miejscu zawodnika, który miał lepszy drugi wynik, pominięcie w klasyfikacji zawodnika czy klasyfikacja zawodnika na niewłaściwym miejscu na zawodach rangi Mistrzostw Polski. W poniższym omówieniu wymieniam głównie błędy wynikające wielokrotnie z niezrozumienia zasad wynikających z regulaminów zawodów, dotyczące w szczególności liczby prób czy klasyfikacji, przy jednoczesnym starciu zawodników startujących w konkursie i poza konkursem (moim

zdaniem bardziej precyzyjnym, oddającym charakter startu takich zawodników na zawodach ligowych, określeniem byłby „start poza punktacją”), zresztą podobnie jest na zawodach rangi mistrzowskiej, gdzie zawodnicy niezrzeszeni, nie otrzymują punktów, zaliczanych klubom czy województwom. Przedstawiając jednocześnie propozycje zasad postępowania w takich przypadkach wyrażam przekonanie, że moje propozycje posłużą komisjom szkoleniowym w skokach i w rzutach do wypracowania i ustalenia, jednolitych zasad postępowania na wszystkich zawodach.

1. Na zawodach Ligi Juniorów w Lublinie i w Warszawie w rzucie dyskiem mężczyzn, rzucie młotem kobiet, pchnięciu kulą mężczyzn i w rzucie oszczepem mężczyzn, gdzie startujący w ramach Ligi juniorzy i juniorzy młodsi, rzucają sprzętem różnej wagi, sklasyfikowano wszystkich startujących zawodników wspólnie. W kilku powyższych konkurencjach i w pchnięciu kulą kobiet w klasyfikacji nie uwzględniono zawodników startujących poza konkursem.

- w zasadzie powinno się rozgrywać wszystkie konkurencje rzutowe przy użyciu sprzętu tej samej wagi, wtedy zgodnie z przepisami klasyfikujemy wszystkich zawodników wg kolejno najlepszych uzyskanych wyników, niezależnie od tego czy zawodnicy startują w konkursie czy poza konkursem. Rolą sędziego jest sklasyfikowanie zawodników wg uzyskanego wyniku, a sekretariat zawodów zawodnikom startującym w konkursie dopisuje określoną liczbę punktów, wynikającą z regulaminu zawodów czy tabel dla danej kategorii zawodów, w oparciu o zajęte w ostatecznej klasyfikacji miejsce czy uzyskany najlepszy wynik.

- w przypadku startu małej liczby zawodników często rozgrywane są konkurencje, w których startują zawodnicy różnych kategorii wiekowych (np. juniorzy i juniorzy młodsi), którzy zgodnie z przepisami sędziowania zawodów w lekkoatletyce i regulaminem zawodów, rzucają sprzętem różnej wagi (np. w rzucie oszczepem mężczyzn – juniorzy 800 g, juniorzy młodsi 700 g), a poza konkursem mogą jeszcze startować młodzicy, którzy rzucają oszczepem o wadze 600 g. W takim przypadku, zgodnie z przepisami klasyfikujemy wszystkich zawodników rzucających sprzętem o tej samej wadze (tym samym ciężarze) wg kolejno najlepszych uzyskanych wyników, niezależnie od tego czy zawodnicy startują w konkursie czy poza konkursem. Tak jak poprzednio rolą sędziego, poza czuwaniem nad przestrzeganiem przepisów i prawidłowością, zgodnie z przepisami, uzyskania wyniku, jest sklasyfikowanie zawodników wg uzyskanego wyniku w jednakowych warunkach, a takim warunkiem jest jednakowa waga sprzętu. Również w tym przypadku sekretariat zawodów zawodnikom startującym w konkursie dopisuje określoną liczbę punktów, wynikającą z regulaminu zawodów czy tabel dla danej kategorii zawodów, w oparciu o zajęte w ostatecznej klasyfikacji miejsce czy uzyskany najlepszy wynik.

2. Sklasyfikowanie w rzutach i w skokach długich zawodników, którzy w pierwszych trzech próbach nie uzyskali wyniku (mieli wszystkie trzy próby nieważne lub dwie próby nieważne i jedną z prób opuścili). Zdarzył się również przypadek, że przy starcie na mityngu 7 zawodników, zawodnik który miał kolejne 3 próby „nieważne” został „sklasyfikowany” na 7 miejscu po pierwszych trzech próbach.

- przy starcie 8 i mniej zawodników, zawodnik/zawodnicy, który/którzy w pierwszych trzech próbach nie uzyskał/nie uzyskali wyniku, ma/mają prawo do kolejnych trzech prób, a w przypadku zmiany kolejności po trzeciej próbie (stosowanej na imprezach rangi mistrzowskiej wg propozycji poniżej) wykonuje on/wykonują oni próby jako pierwszy/pierwsi (w przypadku gdy więcej niż jeden zawodnik nie uzyskał wyniku, w takiej kolejności w jakiej wykonywali próby w trzech pierwszych kolejkach),

- przy starcie powyżej 8-miu zawodników zawodnik/zawodnicy, który/którzy w pierwszych trzech próbach nie uzyskał/nie uzyskali wyniku, traci/tracą prawo do kolejnych trzech prób – w tzw. wąskim finale mają prawo startu jedynie zawodnicy, którzy uzyskali wynik, startują oni w odwrotnej kolejności do zajmowanych miejsc po trzeciej kolejce,

3. Na zawodach XIII Mityng GP Sopotu im. J. Sidły w Sopocie zbyt późne przydzielenie sędziom funkcji w poszczególnych komisjach przez Sędziego Głównego Zawodów

spowodowało, że rozgrzewka w konkursie skoku o tyczce mężczyzn odbywała się bez udziału komisji sędziowskiej. Podobna sytuacja miała miejsce w rzucie dyskiem mężczyzn i kobiet. Niezbędne jest przypomnienie na szkoleniu obowiązujących przepisów w tym względzie – prowadzenia rozgrzewki pod kontrolą sędziów – i tym ustalenia minimalnego czasu na rozgrzewkę (moim zdaniem rozpoczynanie rozgrzewki w skoku o tyczce na godzinę przed planowaną godziną rozpoczęcia konkursu nie jest właściwe – taki czas może być niezbędny przy starcie powyżej 10-ciu zawodników/zawodniczek, przy starcie 6 – 10 zawodników/zawodniczek wystarczy 40 minut na taką rozgrzewkę, a przy mniejszej liczbie startujących 30 minut. .

4. Na zawodach XIII Mityng GP Sopotu im. J. Sidły w Sopocie w czasie konkursu rzutu dyskiem kobiet miała miejsce polemika między Sędzią Głównym tej konkurencji a zawodniczką. W ostatniej swojej próbie zawodniczka po prawidłowym wyrzucie dysku zrobiła 1 – 2 kroki w kierunku prawidłowego wyjścia z koła (nie wychodząc z niego), po czym wróciła i wyszła przodem z koła. Zawodniczka była zdania, że ta próba powinna być nieważna (opuszczenie koła jego przednią, a nie tylną częścią), a Sędzia Główny uznał próbę za ważną i dokonał pomiaru uzyskanej odległości, motywując to faktem, że zawodniczka przeszła poza połowę koła i wyszła z koła po uznaniu próby za ważną i było to po upadku sprzętu, a nie można było zbyt długo czekać z podjęciem decyzji.

5. Na zawodach XIII Mityng GP Sopotu im. J. Sidły w Sopocie siatka w klatce do rzutu dyskiem nie była właściwie umocowana, co przy podmuchach wiatru powodowało, że wyrzucony dysk kilkakrotnie zatrzymywał się w napiętej siatce. Wyznaczenie linii sektorów rzutów i linii do orientacyjnej oceny odległości wapnem, prawdopodobnie w przeddzień zawodów przed nocnym opadem deszczu, spowodowało, że linie te były bardzo słabe widoczne dla publiczności. Linie do orientacyjnej oceny odległości były zupełnie niewidoczne dla zawodników z koła do rzutów, co wielokrotnie było przyczyną zastanawiania się zawodników czy „pozwałać” na mierzenie oddanych rzutów. Sędziowie Główni rzutów zgłaszali uwagi o zbyt późnym dostarczaniu sprzętu na miejsce konkurencji. Proponuję ażeby, ze względów widowiskowych wymagać od organizatorów przygotowania sektorów i linii łuków wyłącznie z taśmy parcianej. Niezbędne jest też zwrócenie uwagi na sprawę dostarczania sprzętu na miejsce konkurencji – w wielu okręgach dostarcza sprzęt obsługa techniczna, w innych sędzia główny musi sam pobrać sprzęt i to za pokwitowaniem.

6. Na zawodach finałowych Ligi Juniorów w Bydgoszczy w szeregu konkurencjach technicznych (rzut młotem K, rzut młotem M, rzut oszczepem K, rzut oszczepem M, rzut dyskiem K, rzut dyskiem M, pchnięcie kulą K, pchnięcie kulą M) dokonywano zmiany kolejności wykonywania próby przez zawodników po trzeciej kolejce, jak w imprezach mistrzowskich, gdzie wyłaniamy wąski finał. W kilku konkurencjach nie odnotowano godziny zakończenia konkurencji, mimo kilkuminutowego opóźnienia w trakcie zawodów nie odnotowywano również godziny rozpoczęcia poszczególnych biegów. Sekretariat zawodów nie dokonał poprawek pomyłek sędziowskich wskutek czego znalazły się one w komunikacie zawodów. Proponuję w trakcie szkolenia ustalić na jakich zawodach należy dokonywać zmiany kolejności wykonywania prób po trzeciej, a na jakich dodatkowo po piątej kolejce. Proponuję również zwrócić uwagę na konieczność dokładnego wypełniania protokołów i stosowania zapisów, o których mowa powyżej.

- zmiana kolejności wykonywania prób po trzeciej kolejce, a następnie po piątej kolejce, powinna być stosowana na wszystkich imprezach rangi mistrzowskiej i eliminacjach do tych mistrzostw (Mistrzostwa Polski Seniorów, Mistrzostwa Polski Juniorów, Młodzieżowe Mistrzostwa Polski, Mały Memoriał im. J. Kusocińskiego, wszystkie zawody z klasą M i MM, mityngi międzynarodowe). Nie stosujemy tej zmiany w przypadku, gdy w regulaminie zawodów przewidziano wykonanie mniejszej liczby prób (Liga Seniorów, Liga Juniorów).

7. Przeprowadzenie na zawodach Ligi Juniorów w Zamościu konkurencji rzutu młotem kobiet niezgodnie z regulaminem Ligi. Zgodnie z regulaminem każdy z zawodników w

konkurencjach technicznych, z wyjątkiem skoku wzwyż (skoku o tyczce nie było w programie zawodów), miał prawo do czterech prób, a sędzia główny tej konkurencji wszystkim dziewięciu startującym zawodniczkom zezwolił na wykonanie sześciu prób w sytuacji, gdy jedna z zawodniczek (startująca w ramach Ligi Juniorów) miała pierwsze cztery próby nieważne. O ile zgoda na wykonanie sześciu prób mogła wynikać z nieprzekazania wszystkim sędziom informacji o liczbie przysługujących im prób, to dopuszczenie do wykonania piątej i szóstej próby przez zawodniczkę, która w pierwszych czterech próbach miała próby nieważne jest poważnym błędem sędziego głównego. W konsekwencji do Ligi Juniorów mogłem zaliczyć tylko wyniki z pierwszych czterech prób, co w trzech przypadkach spowodowało konieczność zmiany wyników zaliczanych do punktacji Ligi Juniorów.

- przed każdymi zawodami, o ile regulamin tych zawodów, przewiduje inną, aniżeli wynikająca z przepisów zawodów w lekkoatletyce IAAF liczbę prób, Sędzia Główny Zawodów powinien przekazać wszystkim Arbitrom i sędziom głównym tę informację. Delegat Techniczny z uwagi na trwającą weryfikację, często do momentu rozpoczęcia zawodów, nie ma najczęściej możliwości przekazania sędziom ustaleń regulaminu zawodów.

8. Na Mityngu o Złotą Różę Kutna przy sprawdzaniu protokółów i komunikatu stwierdziłem nieprawidłowe zapisy w trójskoku i w skoku w dal (nieważne próby odnotowywano jako opuszczone). Wniosek taki nasunął mi się po przejrzaniu załączonego protokołu pomiaru prędkości wiatru, gdzie w tych rzekomo opuszczonych próbach dokonywano pomiaru prędkości wiatru, w przypadku faktycznie opuszczonych prób przy pomiarze prędkości wiatru stosowano prawidłowy zapis opuszczenia próby. Zapisy z protokołu sędziowskiego odnotowano w Komunikacie zawodów, co również wzbudziło moje wątpliwości, gdyż obserwując przebieg konkursu wielokrotnie widziałem podniesioną czerwoną chorągiewkę sygnalizującą „nieważną próbę”,

- sędziowie główni powinni w swojej pracy zwrócić uwagę na sposób notowania wyników i od razu reagować na taką sytuację. Również z własnego, przykrego doświadczenia, proponuję uczulić sędziów głównych na konieczność zwrócenia uwagi młodym, początkującym sędziom (po kursie) na sposób trzymania taśmy i przykładania zera w skokach długich i w rzutach.

9. Na zawodach Mały Memoriał im. J. Kusocińskiego w Toruniu w skoku wzwyż na wysokości 1.79 przy zapisie XXO podano wynik końcowy 1.76 (na wysokości 1.82 zawodnik został wykreślony linią ciągłą) wg informacji uzyskanej od prowadzącego sekretariat protokół był przepisywany po konkurencji i prawdopodobnie zaszła pomyłka – wpisano próba ważna zamiast nieważna. Na szkoleniu sędziów w obydwóch grupach (skoki, rzuty) należy zwrócić uwagę na konieczność czytelnego wpisywania wyników do protokołów (zalecić w skokach wysokich na imprezach mistrzowskich, gdzie nie ma równoczesnego komputerowego wprowadzania wyników, stosowania zapisywania wyników przez dwóch notujących).

10. Wnioskuje również o ustalenie na szkoleniu jednolitego, zgodnego z przepisami nazewnictwa. Obserwując prowadzenie konkurencji wielokrotnie spotykałem się ze słowną decyzją „skok nieudany” czy „rzut nieudany”. Artykuł 180 „Konkurencje techniczne” w pkt. 5 i 6 mówi tylko o „ważnych” próbach, podobnie jest w artykułach dot. poszczególnych konkurencji skoków i rzutów, mówiących o sytuacjach, kiedy próba jest nieważna. Owszem w artykułach dot. skoków kilkakrotnie użyto słowa „próba nieudana”, ale moim zdaniem tylko po to, by nie powtarzać kilka razy w tym samym zdaniu słowa „nieważna”. Moim zdaniem słowo „próba nieudana” oznacza ocenę poprawności wykonania próby pod względem technicznym (co ocenia trener i sam zawodnik), sędzia ma ocenić wykonanie próby w zgodzie z przepisami (na przykład w trójskoku „udana” próba może być przez sędziego uznana za „nieważną” z uwagi na nieprawidłowe wyjście z zeskoczeni po wylądowaniu, podobnie jak w rzutach z uwagi na nieprawidłowe wyjście z koła).

11. Na wielu zawodach obserwując pracę sędziów rzutów nie zauważałem w trakcie prowadzenia konkursu kontroli przez sędziów oznakowania sprzętu. Spotykałem się również z przypadkami kontroli przed zawodami jedynie wagi (ciężaru) sprzętu, bez sprawdzania innych parametrów, jak np. całkowitej długości młota. W programie szkolenia sędziów rzutów należałoby przypomnieć zasady kontroli sprzętu oraz przedyskutować i ustalić ewentualne zasady powtórnej kontroli sprzętu po uzyskaniu przez zawodnika/zawodniczkę wyniku klasy M lub MM oraz wyniku lepszego od minimum na MP czy ME?.

Opracował *Tadeusz Majsterkiewicz*

Omówienie nieprawidłowości dotyczących konkurencji biegowych i spraw ogólnych

1. Na wszystkich zawodach, włącznie z Mistrzostwami Polski, na których pełniłem funkcję Delegata Technicznego, pomiar międzyczasów, o ile był stosowany, był dokonywany niezgodnie z przepisami zawodów w lekkoatletyce IAAF. W biegu na 3 000 m z przeszkodami na żadnych zawodach nie dokonano pomiaru międzyczasów. W wielu przypadkach były międzyczasy, ale brak było przy tych międzyczasach numerów i nazwisk zawodników (to już moim zdaniem obciąża wyłącznie sędziów liczących okrążenia oraz sędziego prowadzącego dany bieg). Przy szkoleniu sędziów biegów w trakcie planowanej weryfikacji należy jednoznacznie określić sprawę odpowiedzialności za pomiar międzyczasów – czy odpowiada za to SG prowadzący bieg, czy kierownik mierzących czas, czy kierownik liczących okrążenia (moim zdaniem odpowiedzialność powinna spoczywać na SG, a Jego sprawą jest sposób w jaki będzie to realizował). Należy również przypomnieć o przewidzianych przepisami zasadach pomiaru międzyczasów (na testach wszyscy bezbłędnie rozwiązują takie pytania, a w praktyce postępują inaczej). Ogólne zasady pomiaru międzyczasów sprecyzowane w art. 165 pkt. 3 mówią, że tam, gdzie jest to możliwe, należy rejestrować międzyczasy każdego okrążenia w biegach na 800 m i dłuższych oraz międzyczasy każdego 1 000 metrów w biegach na 3 000 m i dłuższych. Przepisy zawodów w lekkoatletyce nie precyzują zasad pomiaru międzyczasów w biegach rozgrywanych na hali, ale moim zdaniem, na podstawie tego przepisu, można by na hali mierzyć międzyczasy każdego okrążenia (co 200 m) co najmniej w biegach na 400 m – 1 500 m (2 000 m). Takie ustalenie zapobiegłoby zaistnieniu sytuacji jaka miejsce w czasie ubiegłorocznych Halowych Mistrzostw Polski w biegu na 1 500 m. Należy również zastanowić się czy w biegach na 400 m w hali nie powinno się ze względów szkoleniowych mierzyć międzyczasu na 200 m, w części biegów dokonywano pomiaru tego międzyczasu, ale należałoby ustalić jednolite zasady ich pomiaru.
2. Na zawodach Ligi Juniorów w Zamościu, dokonując sprawdzenia przygotowania poszczególnych urządzeń (bieżni, skoczni i rzutni) do zawodów, stwierdziłem brak zamontowanego krawężnika na obydwóch wirażach, a ustawione na wirażach pachółki były ustawione nieprawidłowo (w wielu przypadkach nawet nie dotykały wewnętrznej krawędzi linii, na której zamontowany powinien być krawężnik). W tym czasie rozgrywano już konkurencję chodu sportowego kobiet i mężczyzn. Uważam, że winę za dopuszczenie do rozgrywania konkurencji bez zamontowanego krawężnika ponosił zarówno organizator, jak i sędziowie główni biegów i kierownik torowych, którzy przed rozegraniem konkurencji nie sprawdzili przygotowania bieżni. Na kanwie tego wydarzenia proponuję w czasie szkolenia sędziów biegów z licencjami I i II klasy przypomnieć przepisy dot. zasad rozgrywania biegów na stadionie i zasady obliczania nominalnej długości bieżni. Proponuję zobowiązanie sędziów głównych biegów do zamieszczania w protokóle z konkurencji informacji o braku zamontowanego krawężnika, jeżeli organizator zawodów nie dopełni tego obowiązku, pod rygorem zawieszenia uzyskanej licencji.

3. Brak odnotowania w protokołach i w tym samym w komunikacie zawodów przyczyn udzielenia ostrzeżenia czy dyskwalifikacji powołania się na odpowiedni przepis zawodów w lekkoatletyce – przepisy jednoznacznie precyzują, że powinno się przytoczyć naruszenie odpowiedniego przepisu.
4. Wiele wątpliwości budzi prowadzenie zawodów (w tym nawet Ligi Juniorów) na kartkach startowych. Proponuję przyjąć zasadę, że żadne z zawodów, na których zawodnicy mogą uzyskiwać wyniki uprawniające do nadania im I klasy sportowej i wyższej nie mogą być prowadzone na kartkach.
5. Brak odpowiedniego odnotowania (DNS) w przypadku nie zgłoszenia się zawodnika na start lub stosowanie innego nazewnictwa (na przykład w protokołach zawodów Ligi Juniorów w Lublinie używano skrótu DNW) czy w przypadku opuszczenia próby przez zawodników wpisywano „opuścił” (zamiast „-,,). Niezbędne jest zobowiązanie przewodniczących kolegiów sędziowskich i sędziów głównych do przypominania na każdym szkoleniu tych zapisów. Moim zdaniem ujednoclenia wymaga również sposób odnotowywania faktu opuszczania pierwszych wysokości przez zawodników w skokach wysokich, na zeszłorocznych Mistrzostwach Polski Seniorów w Bydgoszczy różne osoby notujące wyniki stosowały trzy różne sposoby tego notowania („-,, w pierwszej rubryce, trzy „-,, we wszystkich trzech rubrykach, wykreślenie linia ciągłą całej wysokości).
6. Na Mityngu o Złotą Różę Kutna jeden z klubów złożył protest w sprawie incydentu jaki miał miejsce w trakcie rozgrywania sztafety 4 x 400 m. Na zawodach nie było powołanej Komisji Odwoławczej. Proponuję przyjęcie następującej zasady powoływania Komisji Odwoławczej na zawodach, gdzie nie jest ona wyznaczona. Proponuję ażeby w takich przypadkach do rozpatrzenia protestu utworzyć Komisję Odwoławczą w składzie: Sędzia Główny Zawodów, Delegat Techniczny PZLA lub Delegat PZLA (w przypadku gdy posiada on uprawnienia sędziowskie) oraz miejscowy sędzia z licencją specjalistyczną co najmniej III klasy, który nie brał udziału w sędziowaniu konkurencji, której dotyczy protest. Za utworzenie tej Komisji odpowiedzialny jest Delegat Techniczny PZLA (lub Delegat PZLA), a na zawodach, gdzie nie ma Delegata Technicznego, Sędzia Główny Zawodów.
7. Na kilku zawodach, szczególnie zawodach Ligi Juniorów, ciągle są problemy ze składami sztafet, proponuję ażeby zobowiązać sędziów głównych biegów do dołączania do dokumentacji zawodów protokołów z naniesionymi przez „bramkę” i asystentów startera zmianami oraz wyników z ręcznego pomiaru czasu.

Uwagi przygotowano na podstawie obserwacji poczynionych na zawodach w latach 2009-2010.

Opracował *Tadeusz Majsterkiewicz*

Refleksje

Przedstawiając aktualną sytuację w środowisku sędziowskim nie będę dokonywał oceny poziomu sędziowania w poszczególnych okręgach (choć w ostatnich dwóch – trzech latach funkcję delegata technicznego na najważniejszych imprezach lekkoatletycznych rozegranych w różnych okręgach, mam wyrobiony pogląd w tej sprawie) a ograniczę się do przedstawienia problemów utrudniających naszą działalność. Szczególnie niepokojącym zjawiskiem jest zbyt mała liczba młodych sędziów, wśród sędziów aktualnie posiadających licencje specjalistyczne stopnia centralnego (I i II klasy). W zasadzie w każdej kadencji o licencje specjalistyczne stopnia centralnego ubiegają się te same osoby, w wyniku przeprowadzonych w latach 2009 – 2010 weryfikacji sędziów biegów, starterów, sędziów

skoków i sędziów rzutów licencje centralne wśród 255 osób, które uzyskały licencje I i II klasy znalazły się tylko 32 osoby, które takiej licencji nie posiadały w poprzedniej kadencji. Pełnienie funkcji sędziów głównych przez te same osoby powoduje, że dużo młodych sędziów, którym przez lata powierza się tylko funkcje pomocnicze, rezygnuje z sędziowania. Zbyt formalistyczne przestrzeganie zapisów Regulaminu Sędziowskiego dot. lat stażu przy awansowaniu na kolejne klasy sędziowskie czy przy typowaniu do ubiegania się o licencje specjalistyczne, nawet w odniesieniu do byłych zawodników, jest kolejnym powodem zniechęcającym do pozostania w gronie sędziowskim. Formalistyczne wymagania poddawania się corocznej weryfikacji, nawet przez posiadaczy licencji I klasy, bez uwzględnienia dotychczasowego poziomu pracy danego sędziego, to kolejne powody utraty osób o bardzo wysokim statusie zawodowym. Myślę, że nadszedł czas na rewolucję w regulaminach, postuluję szczególnie skrócenie wymaganego okresu „kandydowania” czy „stażu” niezbędnego dla uzyskania kolejnej klasy sędziowskiej i dopuszczenia do ubiegania się o licencje centralne (I i II klasy) dla byłych zawodników, którzy w pracy na boisku wykażą się bardzo dobrą znajomością przepisów i ich właściwą interpretacją. Myślę, że powinniśmy również umożliwić młodszej generacji sędziów zdobywanie niezbędnej praktyki w prowadzeniu konkurencji, nic tak nie mobilizuje ludzi jak docenienie ich pracy i stawianie przed nimi wyzwań. Mogę to powiedzieć, bo po niecałych trzech latach sędziowania Ś.P. Pan Janusz Leleno powierzył mi prowadzenie konkurencji, jednocześnie od razu informując, że będzie mnie oceniał. Z przyjemnością obserwuję, że w moim macierzystym okręgu coraz więcej osób o najwyższych kwalifikacjach i ogromnym doświadczeniu idzie w ślady J. Leleno, powierzając prowadzenie konkurencji młodym sędziom. Myślę, że powinniśmy iść w tym kierunku również ze względów bezpieczeństwa, i prezentowanej zwykle przez młodsze pokolenie lepszej sprawności fizycznej, szczególnie lepszego wzroku, decydująco wpływającego na zauważenie przekroczenia przepisów i trafność podejmowanych decyzji. Temu służy mój kolejny wniosek o ograniczenie wieku osób ubiegających się o licencje centralne (I i II klasy), do 75 lat przy ubieganiu się o licencje sędziego biegów, sędziego chodu sportowego i sędziego skoków oraz do 70 lat przy ubieganiu się licencję startera i sędziego rzutów. Osobom, które przekroczą ten wiek, Centralne Kolegium Sędziów przedłużałoby ważność licencji na kolejne cztery lata i mogłyby one w tym okresie pełnić funkcję Arbitra konkurencji, nadzorującego i oceniającego prace młodych sędziów głównych konkurencji. Jednocześnie, w indywidualnych przypadkach osobom, które przekroczą ten wiek, a stan ich zdrowia pozwala w dalszym ciągu na sprawne prowadzenie konkurencji, Centralne Kolegium Sędziów, na wniosek Wojewódzkiego Kolegium Sędziów, mogłoby pozwolić na przystąpienie do weryfikacji.

Jednym z najpoważniejszym problemów dla naszego środowiska jest brak jednoznacznych przepisów regulujących zasady opieki medycznej na zawodach. Żaden z aktów prawnych (Ustawa o kulturze fizycznej, Ustawa o bezpieczeństwie imprez masowych) nie reguluje w jednoznaczny sposób zakresu i zasad sprawowania opieki medycznej nad osobami uczestniczącymi w zawodach sportowych w naszej dyscyplinie, podobnie jest w innych dyscyplinach sportu. Moim zdaniem Ministerstwo Zdrowia, w uzgodnieniu z Ministerstwem Sportu i Turystyki, powinno określić zasady zabezpieczenia opieki i udzielania pierwszej pomocy dla poszczególnych dyscyplin sportowych, biorąc pod uwagę specyfikę danej dyscypliny. Niezbędne jest jednoznaczne określenie w jakich dyscyplinach sportu na zawodach wymagana jest obecność karetki pogotowia z lekarzem, w jakich lekarza, a w jakich wystarczy zabezpieczenie dyplomowanej pielęgniarki. W latach siedemdziesiątych i osiemdziesiątych ubiegłego wieku obowiązywały takie zasady, uzależniające obecność karetki pogotowia z lekarzem, lekarza lub dyplomowanej pielęgniarki w zależności od specyfiki danej dyscypliny sportu i liczby uczestników zawodów, ale przepisy te straciły aktualność, a mimo wielokrotnych zapowiedzi nie wydano nowych ustaleń. Na zawodach w lekkiej atletyce również zdarzają się poważne kontuzje (omdlenia z wyczerpania, szczególnie na zawodach dla młodszych kategorii wiekowych, zerwanie ścięgien, złamania), a na wielu zawodach znajduje się tylko dyplomowana pielęgniarka, dysponująca jedynie apteczką ze środkami opatrunkowymi. Taki przypadek miał ostatnio miejsce w czasie rozgrywania w dniach 25 - 26 września 2010 r. Małego Memoriału im.

J. Kusocińskiego w Toruniu, gdzie po złamaniu nogi przez zawodnika, niezbędne było przerwanie na około 20 minut zawodów w oczekiwaniu na przyjazd karetki pogotowia.

Drugą sprawą, która nurtuje środowisko sędziowskie w naszej dyscyplinie jest spoczywający od wielu lat na sędziach głównych zawodów obowiązek sprawdzania aktualności badań lekarskich startujących zawodników. Takie rozwiązanie budzi głównie wątpliwości natury prawnej, gdyż zgodnie z ustaleniami ustawy o kulturze fizycznej w zajęciach sportowych (a więc w pierwszej kolejności w treningach) może uczestniczyć jedynie osoba, która uzyskała odpowiednie zezwolenie przychodni sportowo-lekarskiej na uprawianie sportu, określające jednocześnie w orzeczeniu czas wykonania kolejnych badań. Odpowiedzialność za aktualność badań powinna spoczywać na trenerach i klubach, zgłaszających zawodników do startu, a przedstawienia takiej karty mógłby żądać jedynie lekarz zawodów. Sprawdzanie takiej karty przez sędziów jest jedynie administracyjnym, formalnym sprawdzeniem ostatniej daty badań i podpisu lekarza. Rozporządzenia Ministra Zdrowia z 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz. U. nr 139 poz. 1333) i w sprawie trybu orzekania o zdolności do uprawiania określonej dyscypliny sportu przez dzieci i młodzież do ukończenia 21. roku życia oraz przez zawodników pomiędzy 21. a 23. rokiem życia (Dz. U. nr 139 poz. 1334) nic nie mówią o częstotliwości takich badań i terminie ich ważności. Stosowana przez sędziów zasada uznawania za aktualne orzeczeń lekarskich o zdolności do uprawiania sportu w okresie 6-ciu miesięcy od daty badania nie jest zawarta w wyżej przytoczonych ustawach i Rozporządzeniach Ministra Zdrowia. Niezbędne jest dokładne rozeznanie, pod względem prawnym, czy w ramach przyznanych przez ustawodawcę, polskim związkom sportowym, w art. 13 ust. 1 pkt. 2 ustawy o sporcie, kompetencji do ustanawiania i realizacji reguł sportowych, organizacyjnych i dyscyplinarnych we współzawodnictwie sportowym, organizowanym przez związki, Polski Związek Lekkiej Atletyki może ustalić w swoich regulaminach dot. zasad uczestnictwa w zawodach zapis, że „odpowiedzialność za aktualność badań spoczywa na trenerach i klubach, zgłaszających zawodników do startu, a przedstawienia takiej karty mógłby żądać jedynie lekarz zawodów”.

Kolejny problem to sprawa rozliczeń kosztów podróży sędziom delegowanym na zawody do innych miejscowości. Ministerstwo Finansów i część urzędów oraz izb skarbowych uważa, że sędziowie powinni być rozliczani w oparciu o przepisy dot. delegacji służbowych, obowiązujące pracowników instytucji państwowych i samorządowych, i sędziowie muszą przedstawiać bilety przy przyjeździe na zawody, zaś przy braku biletów odmawiają wypłacenia tych kosztów. Nasze ekwiwalenty – w granicach 50 – 72 złotych za sędziowanie na 3 - 4 godzinnych zawodach, nie pozwalają na pokrycie kosztów dojazdu, często z konieczności własnymi samochodami (bo nie ma możliwości dojazdu publicznymi środkami lokomocji przed zawodami). Sytuacja finansowa organizatorów zawodów lekkoatletycznych, gdzie do przeprowadzenia zawodów wymagane jest wyznaczenie od 50 do nawet 80 sędziów (liczba uzależniona jest od rangi zawodów), uniemożliwia zapewnienie noclegu wszystkim delegowanym sędziom, którzy nie mają możliwości przyjazdu publicznymi środkami lokomocji przed zawodami w dniu zawodów. W związku z tym sędziowie przyjeżdżają na te zawody własnymi samochodami. Organizator w takiej sytuacji nie zwraca kosztów za przejazd, bo w takim przypadku sędzia (czy Delegat Techniczny Związku) nie dysponuje wymaganym biletem na przejazd. Zdaniem niektórych okręgowych urzędów skarbowych, obowiązujące przepisy w sprawie rozliczania delegacji służbowych uniemożliwiają zwrot kosztów dojazdu bez ich udokumentowania i tym samym sędziowie nie otrzymują zwrotu za przyjazd własnym samochodem nawet wtedy, gdy nie mają możliwości przyjazdu przed zawodami publicznymi środkami lokomocji w dniu zawodów. Należałoby podjąć działania mające na celu zlikwidowanie tego nonsensu, trapiącego większość dyscyplin sportowych (poza piłką nożną), związanego z rozliczaniem kosztów podróży sędziów i działaczy sportowych na zawody jedynie w oparciu o przedstawione bilety.

Tadeusz Majsterkiewicz

Wykaz licencji specjalistycznych na lata 2011-2013*

Licencja I klasy (2010-2013):

1. Andrzej CHMIELEWSKI
2. Małgorzata GÓRECKA
3. Andrzej HAJ
4. Maciej JAKUBOWSKI
5. Sebastian JĘDRZEJEWSKI
6. Andrzej KOWALCZYK
7. Stanisław KRZYWICKI
8. Filip MOTERSKI
9. Waldemar MRO CZYŃSKI
10. Janusz ROZUM
11. Jerzy WITWICKI

Licencja II klasy (2010-2013):

1. Henryk ADAMSKI
2. Jacek BASISTA
3. Monika CIEŚLIK
4. Anna CZECZKOWSKA
5. Edyta CZUBAJ-KRAUS
6. Michał DĘBOWSKI
7. Zdzisław DUDEK
8. Bogusława FRĄCZYK
9. Tadeusz HERMANOWSKI
10. Waldemar HERMANOWSKI
11. Waldemar HERZOG
12. Ryszard KĄDZIOŁKA
13. Grzegorz KIEŁCZEWSKI
14. Piotr KOŁODZIEJCZYK
15. Marzena KULIG
16. Kinga KYC
17. Adam LICHY
18. Grzegorz LIPIŃSKI
19. Ryszard MAJCHROWICZ
20. Ireneusz MARCZYŃSKI
21. Edward MŁUDZIK
22. Izabela MOCKAŁO
23. Sławomir MURAT
24. Zygmunt NOWAK
25. Andrzej OJRZYŃSKI
26. Roman OSTAPCZUK
27. Andrzej PIECHOWSKI
28. Hanna PIWKOWSKA
29. Andrzej PODGÓRSKI
30. Michał Marcin SADŁOWSKI
31. Irena SAKOWICZ
32. Wiesław SIERPOWSKI
33. Andrzej SPASOWICZ
34. Przemysław STANOWIŃSKI
35. Elżbieta SZABLEWSKA
36. Stanisław ŚMITKOWSKI
37. Sebastian ŚWIERC
38. Janusz WELTROWSKI
39. Mirosław WERNER

BIEGI:

- Toruń (kujawsko-pomorskie)
 - Sosnowiec (śląskie)
 - Oświęcim (śląskie)
 - Gdańsk (pomorskie)
 - Olsztyn (warmińsko-mazurskie)
 - Warszawa (mazowieckie)
 - Suwałki (podlaskie)
 - Łódź (łódzkie)
 - Poznań (wielkopolskie)
 - Warszawa (mazowieckie)
 - Warszawa (mazowieckie)
-
- Bydgoszcz (kujawsko-pomorskie)
 - Kraków (małopolskie)
 - Sosnowiec (śląskie)
 - Wrocław (dolnośląskie)
 - Kraków (małopolskie)
 - Łódź (łódzkie)
 - Oleśnica (dolnośląskie)
 - Kraków (małopolskie)
 - Białogard (zachodniopomorskie)
 - Stargard Szczeciński (zachodniopomorskie)
 - Łódź (łódzkie)
 - Stalowa Wola (podkarpackie)
 - Wrocław (dolnośląskie)
 - Białogard (zachodniopomorskie)
 - Mielec (podkarpackie)
 - Rzeszów (podkarpackie)
 - Mielec (podkarpackie)
 - Słupsk (pomorskie)
 - Rzeszów (podkarpackie)
 - Kalisz (wielkopolskie)
 - Łódź (łódzkie)
 - Gryfino (zachodniopomorskie)
 - Puławy (lubelskie)
 - Wrocław (dolnośląskie)
 - Pabianice (łódzkie)
 - Białystok (podlaskie)
 - Ożarów Mazowiecki (mazowieckie)
 - Kraków (małopolskie)
 - Szczecin (zachodniopomorskie)
 - Białystok (podlaskie)
 - Białystok (podlaskie)
 - Poznań (wielkopolskie)
 - Bydgoszcz (kujawsko-pomorskie)
 - Sosnowiec (śląskie)
 - Łódź (łódzkie)
 - Oleśnica (dolnośląskie)
 - Opole (opolskie)
 - Bydgoszcz (kujawsko-pomorskie)
 - Cieszyn (śląskie)

- | | |
|-------------------------|--------------------------|
| 40. Jerzy WITKOWSKI | - Białystok (podlaskie) |
| 41. Tomasz ZAWISZA | - Warszawa (mazowieckie) |
| 42. Aleksander ŻÓRAWSKI | - Piastów (mazowieckie) |
| 43. Jarosław ŻÓRAWSKI | - Piastów |
| 44. Jerzy ŻYLIŃSKI | - Piła (wielkopolskie) |
| 45. Magdalena ŻYNEL | - Supraśl (podlaskie) |

Licencja I klasy (2010-2013):

- | | |
|------------------------|----------------------------------|
| 1. Stanisław FIGAT | - Warszawa (mazowieckie) |
| 2. Maciej JAKUBOWSKI | - Gdańsk (pomorskie) |
| 3. Piotr MIESZKOWSKI | - Płock (mazowieckie) |
| 4. Tadeusz NOWAKOWSKI | - Poznań (wielkopolskie) |
| 5. Robert PALKA | - Bydgoszcz (kujawsko-pomorskie) |
| 6. Sebastian ŚWIERC | - Opole (opolskie) |
| 7. Aleksander TYNELSKI | - Warszawa (mazowieckie) |
| 8. Michał WĘCEL | - Sosnowiec (śląskie) |
| 9. Jerzy WITWICKI | - Łomianki (mazowieckie) |
| 10. Ryszard WŁOKA | - Zabrze (śląskie) |
| 11. Wojciech WOJSZKO | - Białystok (podlaskie) |

Licencja II klasy (2010-2013):

- | | |
|--------------------------|---|
| 1. Marcin BUJAS | - Olkusz (małopolskie) |
| 2. Tomasz CZURA | - Będzin (śląskie) |
| 3. Zdzisław DUDEK | - Oleśnica (dolnośląskie) |
| 4. Tomasz HRYCAJ | - Opole (opolskie) |
| 5. Jacek KAPINOS | - Mielec (podkarpackie) |
| 6. Krzysztof KNUT | - Grudziądz (kujawsko-pomorskie) |
| 7. Łukasz KOKOT | - Gdańsk (pomorskie) |
| 8. Jakub KORTAS | - Gdańsk (pomorskie) |
| 9. Wojciech KROKOSZYŃSKI | - Płock (mazowieckie) |
| 10. Michał KRZYSZTOŃ | - Sosnowiec (śląskie) |
| 11. Wojciech LACH | - Toruń (kujawsko-pomorskie) |
| 12. Andrzej LASKOWSKI | - Stargard Szczeciński (zachodniopomorskie) |
| 13. Czesław LIS | - Gdańsk (pomorskie) |
| 14. Tomasz LUBOWSKI | - Świebodzin (lubuskie) |
| 15. Piotr MURAWSKI | - Gdańsk (pomorskie) |
| 16. Artur NIEDŹWIECKI | - Białystok (podlaskie) |
| 17. Zygmunt NOWAK | - Wrocław (dolnośląskie) |
| 18. Grażyna PATYK | - Tychy (śląskie) |
| 19. Andrzej PIECHOWSKI | - Ożarów Mazowiecki (mazowieckie) |
| 20. Nikodem PIEĆKO | - Białystok (podlaskie) |
| 21. Zbigniew PYZIAK | - Piła (wielkopolskie) |
| 22. Hieronim SOKOŁOWSKI | - Poznań (wielkopolskie) |
| 23. Marcin TULEJ | - Przemyśl (podkarpackie) |
| 24. Grzegorz WIDULIŃSKI | - Warszawa (mazowieckie) |
| 25. Marek WOLSKI | - Lublin (lubelskie) |
| 26. Bogdan ZBOROWSKI | - Szczecin (zachodniopomorskie) |
| 27. Patrycja ZIÓŁKOWSKA | - Łódź (łódzkie) |
| 28. Kazimierz ŻABNIAK | - Lublin (lubelskie) |
| 29. Aleksander ŻÓRAWSKI | - Piastów (mazowieckie) |
| 30. Jerzy ŻYLIŃSKI | - Piła (wielkopolskie) |

CHÓD

Sędzia międzynarodowy:

- | | |
|--------------------|--------------------------|
| 1. Janusz KRYNICKI | - Warszawa (mazowieckie) |
| 2. Michał KRYNICKI | - Warszawa (mazowieckie) |

Licencja I klasy:

- | | |
|-------------------------|--------------------------------|
| 1. Henryk BAJIŃSKI | - Chełmno (kujawsko-pomorskie) |
| 2. Ewa GOŁĘBOWSKA | - Warszawa (mazowieckie) |
| 3. Janusz GRZELAK | - Warszawa (mazowieckie) |
| 4. Ryszard KĄDZIÓŁKA | - Stalowa Wola (podkarpackie) |
| 5. Czesław LIS | - Gdańsk (pomorskie) |
| 6. Roman MARKOWSKI | - Sopot (pomorskie) |
| 7. Bogusław NOWACKI | - Brzeg (opolskie) |
| 8. Stanisław PAWEŁCZAK | - Kartuzy (pomorskie) |
| 9. Henryk RYLL | - Warszawa (mazowieckie) |
| 10. Stanisław SZAJOWSKI | - Puławy (lubelskie) |
| 11. Jan TARNOWSKI | - Gdańsk (pomorskie) |
| 12. Józef ŻERKO | - Gdańsk-Oliwa (pomorskie) |

Licencja II klasy:

- | | |
|----------------------------|---|
| 1. Henryk BALEWSKI | - Grudziądz (kujawsko-pomorskie) |
| 2. Monika BUJAS | - Olkusz (małopolskie) |
| 3. Bohdan BUŁAKOWSKI | - Warszawa (mazowieckie) ? |
| 4. Aleksander BYCH | - Białystok (podlaskie) |
| 5. Marek DAŚAL | - Stronie (małopolskie) |
| 6. Grzegorz FLAS | - Stargard Szczeciński (zachodniopomorskie) |
| 7. Krzysztof GARGAŁA | - Mielec (podkarpackie) |
| 8. Dominika GUZEK | - Będzin (śląskie) |
| 9. Robert JĘDRYS | - Otwock (mazowieckie) |
| 10. Michał KOROLKO | - Warszawa (mazowieckie) |
| 11. Aleksander KRÓL | - Stargard Szczeciński (zachodniopomorskie) |
| 12. Marzena KULIG | - Mielec (podkarpackie) |
| 13. Adam LICHY | - Mielec (podkarpackie) |
| 14. Zbigniew MAGDA | - Mielec (podkarpackie) |
| 15. Grzegorz MAKA | - Pila (wielkopolskie) |
| 16. Sławomir MURAT | - Puławy (lubelskie) |
| 17. Bogdan NOCUJ | - Kielce (świętokrzyskie) |
| 18. Dorota PAKUŁA | - Bytom (śląskie) |
| 19. Izabela PAKUŁA | - Bytom (śląskie) |
| 20. Jerzy PATER | - Stargard Szczeciński (zachodniopomorskie) |
| 21. Anna SADOWSKA | - Sosnowiec (śląskie) |
| 22. Przemysław STANOWIŃSKI | - Sosnowiec (śląskie) |
| 23. Dariusz TOMULEWICZ | - Krynki (podlaskie) |
| 24. Norbert TYPEK | - Sosnowiec (śląskie) |
| 25. Wojciech WOJDA | - Lublin (lubelskie) |

Licencja I klasy (2010-2013):

- | | |
|----------------------------|--------------------------|
| 1. Małgorzata BOGUSZ | - Poznań (wielkopolskie) |
| 2. Piotr DUBICKI | - Białystok (podlaskie) |
| 3. Barbara DUKARSKA | - Poznań (wielkopolskie) |
| 4. Henryk FIEDOROWICZ | - Rumia (pomorskie) |
| 5. Janusz GRZELAK | - Warszawa (mazowieckie) |
| 6. Walenty JAŚKIEWICZ | - Wrocław (dolnośląskie) |
| 7. Radosław JURCZAK | - Warszawa (mazowieckie) |
| 8. Ireneusz KLER | - Katowice (śląskie) |
| 9. Przemysław OTOMAŃSKI | - Poznań (wielkopolskie) |
| 10. Jan ROSZKOWSKI | - Białystok (podlaskie) |
| 11. Henryk RYLL | - Warszawa (mazowieckie) |
| 12. Tadeusz STAWICKI | - Warszawa (mazowieckie) |
| 13. Kazimierz STRZYŻOWSKI | - Rzeszów (podkarpackie) |
| 14. Franciszek WASZKIEWICZ | - Wrocław (dolnośląskie) |

RZUTY:

- | |
|--------------------------|
| - Poznań (wielkopolskie) |
| - Białystok (podlaskie) |
| - Poznań (wielkopolskie) |
| - Rumia (pomorskie) |
| - Warszawa (mazowieckie) |
| - Wrocław (dolnośląskie) |
| - Warszawa (mazowieckie) |
| - Katowice (śląskie) |
| - Poznań (wielkopolskie) |
| - Białystok (podlaskie) |
| - Warszawa (mazowieckie) |
| - Warszawa (mazowieckie) |
| - Rzeszów (podkarpackie) |
| - Wrocław (dolnośląskie) |

Licencja II klasy (2010-2012):

- | | |
|-------------------------------|---|
| 1. Michał BATOR | - Kraków (małopolskie) |
| 2. Grzegorz BATÓG | - Słupsk (pomorskie) |
| 3. Bernadetta BLECHACZ | - Gdańsk (pomorskie) |
| 4. Jan BONDARENKO | - Słupsk (pomorskie) |
| 5. Agnieszka BRONISZ | - Sosnowiec (śląskie) |
| 6. Ireneusz BYRDZIAK | - Bielsko-Biała (śląskie) |
| 7. Ludwika CHEWIŃSKA | - Warszawa (mazowieckie) |
| 8. Jakub CHRYCZYK | - Kraków (małopolskie) |
| 9. Radosław DĄBROWSKI | - Białystok (podlaskie) |
| 10. Eugeniusz DOBIŃSKI | - Poznań (wielkopolskie) |
| 11. Paweł DRAPAŁA | - Stalowa Wola (podkarpackie) |
| 12. Waldemar FALKIEWICZ | - Reda (pomorskie) |
| 13. Marta GRUSZEWSKA | - Kraków (małopolskie) |
| 14. Zygmunt GRZYBEK | - Ruda Śląska (śląskie) |
| 15. Mariusz JANCZYSZYN | - Poznań (wielkopolskie) |
| 16. Mieczysław KAZBIERUK | - Białogard (zachodniopomorskie) |
| 17. Janusz KĘDRACKI | - Kielce (świętokrzyskie) |
| 18. Zbigniew KIEREPA | - Zamość (lubelskie) |
| 19. Kazimierz KIREJCZYK | - Białystok (podlaskie) |
| 20. Michał KOROLKO | - Warszawa (mazowieckie) |
| 21. Henryk KOWALSKI | - Warszawa (mazowieckie) |
| 22. Ludwik KRÓL | - Świdnik (lubelskie) |
| 23. Michał KULESZA | - Łódź (łódzkie) |
| 24. Rafał MIĄSIK | - Rzeszów (podkarpackie) |
| 25. Andrzej NIWIŃSKI | - Białystok (podlaskie) |
| 26. Aleksandra NOWAK-CHRYCZYK | - Kraków (małopolskie) |
| 27. Bolesław PAJAŁK | - Kędzierzyn-Koźle (opolskie) |
| 28. Marcin PAPIER | - Zielona Góra (lubuskie) |
| 29. Sławomir PILAREK | - Sosnowiec (śląskie) |
| 30. Artur PIOTROWSKI | - Wałcz (zachodniopomorskie) |
| 31. Piotr PIWOWARCZYK | - Zagnańsk (świętokrzyskie) |
| 32. Włodzimierz RÓŻYCZKA | - Stargard Szczeciński (zachodniopomorskie) |
| 33. Stanisław RUDNIK | - Piła (wielkopolskie) |
| 34. Piotr RZUCIDŁO | - Rzeszów (podkarpackie) |
| 35. Zofia SADKOWSKA | - Warszawa (mazowieckie) |
| 36. Witold SĘTOWSKI | - Puławy (lubelskie) |
| 37. Marek SMYCZEK | - Bełchatów (łódzkie) |
| 38. Magdalena SOBIESZEK | - Warszawa (mazowieckie) |
| 39. Elżbieta STACHNIK | - Kraków (małopolskie) |
| 40. Marcin STACHURKA | - Wrocław (dolnośląskie) |
| 41. Hubert TOBIAS | - Gdańsk (pomorskie) |
| 42. Piotr TROJANOWSKI | - Warszawa (mazowieckie) |
| 43. Jan WASAK | - Słupsk (pomorskie) |
| 44. Józef WDOWIAK | - Warszawa (mazowieckie) |
| 45. Józef WĘCEL | - Sosnowiec (śląskie) |
| 46. Grzegorz WIDULIŃSKI | - Warszawa (mazowieckie) |

Licencja II klasy (2010-2011):

- | | |
|--------------------|----------------------------------|
| 1. Juliusz CZERW | - Kędzierzyn-Koźle (opolskie) |
| 2. Tomasz DOLNY | - Płock (mazowieckie) |
| 3. Ryszard DUDEK | - Bydgoszcz (kujawsko-pomorskie) |
| 4. Mariusz GAŁĄZKA | - Kędzierzyn-Koźle (opolskie) |
| 5. Tomasz ŁOJKO | - Toruń (kujawsko-pomorskie) |
| 6. Mariusz PATECKI | - Poznań (wielkopolskie) |
| 7. Dariusz PIRÓG | - Zamość (lubelskie) |

Licencja I klasy (2010-2013):

1. Tomasz CZURA
2. Mirosław GINTROWICZ
3. Ewa GOŁĘBOWSKA
4. Bożena GRZELAK
5. Małgorzata JANCZYSZYN
6. Józef KAŁUSKI
7. Arleta KANIEWSKA
8. Stanisław OJRZYŃSKI
9. Julita REJNO
10. Edward ROMANOWSKI
11. Waldemar SADŁOWSKI
12. Tadeusz STAWICKI
13. Anna Barbara SZYMAŃSKA
14. Monika TURCZYN
15. Józef WDOWIAK
16. Edward WIŚNIEWSKI

Licencja II klasy (2010-2013):

1. Tomasz BARANOWSKI
2. Bogdan BOCIAN
3. Ewa DITRICH
4. Jarosław DOBRZENIAK
5. Radosław DROGOSZ
6. Antoni DUDKO
7. Krystyna DUDKO
8. Henryk DZIEDZIC
9. Marek DYDUŁA
10. Stanisław FIGAT
11. Andrzej FOKS
12. Dorota GAWENDA
13. Łukasz GĘBARSKI
14. Adam GOŁĄBEK
15. Bożena HASIJ-DOMAGAŁA
16. Janusz JĘDRZEJEWSKI
17. Ryszard JUNY
18. Radosław JURCZAK
19. Sławomir KAMIŃSKI
20. Maria KOKOCIŃSKA-ROSADA
21. Elżbieta KOROLEWSKA
22. Michał KOROLKO
23. Ewa KOZIŃSKA (KRUKOWSKA)
24. Katarzyna KRÓL
25. Michał KULESZA
26. Elżbieta KULESZYŃSKA
27. Anatol LEOŃCZUK
28. Tadeusz MAJSTERKIEWICZ
29. Mirosław MAKARUK
30. Andrzej MATWIEJCZUK
31. Adrian MĄCZKA
32. Agnieszka MIŚKIEWICZ
33. Krzysztof PIĄTEK
34. Ewa PIETRUSZKA
35. Mieczysław PIKOR
36. Ryszard POGAN
37. Zbigniew REJNO

SKOKI:

- Będzin (śląskie)
- Słupsk (pomorskie)
- Warszawa (mazowieckie)
- Warszawa (mazowieckie)
- Poznań (wielkopolskie)
- Lublin (lubelskie)
- Bydgoszcz (kujawsko-pomorskie)
- Łódź (łódzkie)
- Wrocław (dolnośląskie)
- Pruszków (mazowieckie)
- Białystok (podlaskie)
- Warszawa (mazowieckie)
- Warszawa (mazowieckie)
- Mełgiew (lubelskie)
- Warszawa (mazowieckie)
- Świdnik (lubelskie)

- Bydgoszcz (kujawsko-pomorskie)
- Bydgoszcz (kujawsko-pomorskie)
- Warszawa (mazowieckie)
- Płock (mazowieckie)
- Piła (wielkopolskie)
- Białystok (podlaskie)
- Białystok (podlaskie)
- Puławy (lubelskie)
- Mielec (podkarpackie)
- Warszawa (mazowieckie)
- Hecznarowice (małopolskie)
- Ruda Śląska (śląskie)
- Łódź (łódzkie)
- Warszawa (mazowieckie)
- Opole (opolskie)
- Warszawa (mazowieckie)
- Nowa Sól (lubuskie)
- Warszawa (mazowieckie)
- Białystok (podlaskie)
- Poznań (wielkopolskie)
- Gdańsk (pomorskie)
- Warszawa (mazowieckie)
- Płock (mazowieckie)
- Łódź (łódzkie)
- Łódź (łódzkie)
- Kraków (małopolskie)
- Supraśl (podlaskie)
- Warszawa (mazowieckie)
- Grudziądz (kujawsko-pomorskie)
- Siedlce (mazowieckie)
- Sosnowiec (śląskie)
- Kraków (małopolskie)
- Jastków (lubelskie)
- Ogrodzieniec (śląskie)
- Mielec (podkarpackie)
- Grudziądz (kujawsko-pomorskie)
- Wrocław (dolnośląskie)

38. Ewa ROJEWSKA	- Kędzierzyn-Koźle (opolskie)
39. Bogdan SADŁOWSKI	- Warszawa (mazowieckie)
40. Anna SADOWSKA	- Sosnowiec (śląskie)
41. Magdalena SCHMIDT	- Toruń (kujawsko-pomorskie)
42. Dorota SOWA-KOŁODZIEJ	- Kraków (małopolskie)
43. Łucja SZNABEL	- Piła (wielkopolskie)
44. Robert SYCH	- Bydgoszcz (kujawsko-pomorskie)
45. Ludwik ŚWIERCZYŃSKI	- Stargard Szczeciński (zachodniopomorskie)
46. Jan TARNOWSKI	- Gdańsk (pomorskie)
47. Robert TARNOWSKI	- Gdańsk (pomorskie)
48. Michał TITTINGER	- Rzeszów (podkarpackie)
49. Stanisław TOKARSKI	- Szczecin (zachodniopomorskie)
50. Beata TROJAN	- Bydgoszcz (kujawsko-pomorskie)
51. Zbigniew WAŃCZYK	- Białogard (zachodniopomorskie)
52. Violetta WELTROWSKA	- Bydgoszcz (kujawsko-pomorskie)
53. Joanna WOŁCZUK	- Hajnówka (podlaskie)
54. Justyna ZAPART-BUKOWSKA	- Kraków (małopolskie)
55. Janina ZAREMBA	- Warszawa (mazowieckie)
56. Bogdan ZBOROWSKI	- Szczecin (zachodniopomorskie)
57. Zbigniew ŻUKOWSKI	- Stargard Szczeciński (zachodniopomorskie)

Licencja II klasy na lata 2010-2011:

1. Irena JANICKA	- Poznań (wielkopolskie)
2. Bogumił KOLAS	- Zielona Góra (lubuskie)
3. Mariusz KRZESAJ	- Kędzierzyn-Koźle (opolskie)
4. Jerzy MISZTELA	- Piotrków Trybunalski (łódzkie)
5. Bogusław NOWACKI	- Brzeg (dolnośląskie)
6. Hanna RADZIWON	- Piła (wielkopolskie)
7. Józef SAŁACH	- Zamość (lubelskie)
8. Andrzej SIERADZKI	- Wrocław (dolnośląskie)
9. Ewelina ŚWISZCZ	- Rzeszów (podkarpackie)

Decyzją CKS kol. Janusz KRYNICKI i Janusz ROZUM, mający uprawnienia delegatów technicznych IAAF (ITO) mogą być wyznaczani do pełnienia funkcji arbitrów skoków i rzutów na zawodach w Polsce.

KIEROWNIK TECHNICZNY ZAWODÓW (2010-2013):

1. Jan BONDARENKO	- Słupsk (pomorskie)
2. Robert BORKOWSKI	- Piotrków Trybunalski (łódzkie)
3. Andrzej CHMIELEWSKI	- Toruń (kujawsko-pomorskie)
4. Antoni DUDKO	- Białystok (podlaskie)
5. Andrzej HAJ	- Oświęcim (śląskie)
6. Robert JĘDRYS	- Otwock (mazowieckie)
7. Radosław JURCZAK	- Warszawa (mazowieckie)
8. Michał KOROLKO	- Warszawa (mazowieckie)
9. Wojciech KROKOSZYŃSKI	- Płock (mazowieckie)
10. Tadeusz MAJSTERKIEWICZ	- Warszawa (mazowieckie)
11. Mariusz MARKOWSKI	- Łomża (podlaskie)
12. Janusz MARTYNA	- Tanowo (zachodniopomorskie)
13. Artur NIEDŹWIECKI	- Białystok (podlaskie)
14. Tomasz POPŁOŃSKI	- Kraków (małopolskie)
15. Tadeusz ROJEWSKI	- Kędzierzyn-Koźle (opolskie)
16. Włodzimierz RÓŻYCZKA	- Stargard Szczeciński (zachodniopomorskie)
17. Henryk RYLL	- Warszawa (mazowieckie)
18. Wojciech SWATOWSKI	- Jatutów k. Zamościa (lubelskie)
19. Elżbieta SZABLEWSKA	- Łódź (łódzkie)

20. Tadeusz ŚWIT	- Kielce (świętokrzyskie)
21. Franciszek WASZKIEWICZ	- Wrocław (dolnośląskie)
22. Józef WĘCEL	- Sosnowiec (śląskie)
23. Mirosław WIERZBICKI	- Rzeszów (małopolskie)
24. Wojciech WOJDA	- Lublin (lubelskie)

DELEGAT TECHNICZNY PZLA (2011-2014):

1. Henryk ADAMSKI	- Bydgoszcz (kujawsko-pomorskie)
2. Andrzej CHMIELEWSKI	- Toruń (kujawsko-pomorskie)
3. Anna CZECZKOWSKA	- Wrocław (dolnośląskie)
4. Edyta CZUBAJ-KRAUS	- Kraków (małopolskie)
5. Antoni DUDKO	- Białystok (podlaskie)
6. Andrzej HAJ	- Oświęcim (śląskie)
7. Maciej JAKUBOWSKI	- Gdańsk (pomorskie)
8. Robert JĘDRYS	- Otwock (mazowieckie)
9. Ireneusz KLER	- Katowice (śląskie) m
10. Piotr KOŁODZIEJCZYK	- Białogard (zachodniopomorskie)
11. Andrzej KOWALCZYK	- Warszawa (mazowieckie)
12. Stanisław KRZYWICKI	- Suwałki (podlaskie)
13. Czesław LIS	- Gdańsk (pomorskie)
14. Zdzisław MAJCHROWICZ	- Olsztyn (warmińsko-mazurskie)
15. Tadeusz MAJSTERKIEWICZ	- Warszawa (mazowieckie)
16. Łukasz MAKULEC	- Czerwonak (wielkopolskie)
17. Edward MŁUDZIK	- Łódź (łódzkie)
18. Filip MOTERSKI	- Łódź (łódzkie)
19. Stanisław PETKA	- Warszawa (mazowieckie)
20. Edward ROMANOWSKI	- Pruszków (mazowieckie)
21. Janusz ROZUM	- Warszawa (mazowieckie)
22. Wiesław ROŻEJ	- Kielce (świętokrzyskie)
23. Henryk RYLL	- Warszawa (mazowieckie)
24. Hanna SIKORA	- Wrocław (dolnośląskie)
25. Gerard SKUTNIK	- Piekary Śląskie (śląskie)
26. Tadeusz STAWICKI	- Warszawa (mazowieckie)
27. Andrzej SZCZESNY	- Zielona Góra (lubuskie)
28. Tadeusz ŚWIT	- Kielce (świętokrzyskie)
29. Edward WIŚNIEWSKI	- Świdnik (lubelskie)
30. Jerzy WITWICKI	- Łomianki (mazowieckie)

SPIS TREŚCI

Informacja o działalności CKS PZLA.....	3
Zmiany w przepisach LA	5
Podsumowanie nadesłanych sprawozdań z zawodów	8
Statystyka zawodów LA.....	14
Omówienie nieprawidłowości w konkurencjach technicznych.....	14
Omówienie nieprawidłowości dotyczących konkurencji biegowych i spraw ogólnych..	18
Refleksje	19
Wykaz licencji specjalistycznych na lata 2011 – 2013	22